

**Ankenævnets journalnummer: 2014-1053 - Uacceptabel høj pris på bospising som del af et større selskab**

Klager deltog i en frokost og en middag den 3. september 2014 hos Indklagede, ligesom Klager deltog i en middag den 4. september 2014 hos Indklagede.

Klager var en del af et større selskab på 11 personer, hvoraf 4 par skulle overnatte hos Indklagede fra den 3.-5. september 2014. Opholdet med overnatning og forplejning blev bestilt af Klagers ven i januar 2014 til en samlet pris på kr. 2.800 pr. par.

I august 2014 meddelte klagers ven Indklagede, at Klager ikke overnattede men udelukkende deltog i måltiderne. Klagers ven fik ikke oplyst en ny pris for Klagers deltagelse i arrangementet, som altså alene omfattede deltagelse i måltiderne, men ikke overnatning. Klager fik heller ikke forud for de tre måltider oplyst en pris for deres måltid.

Klager henvendte sig ved ankomsten til hotellet i receptionen med henblik på at få afklaret prisen på Klagers deltagelse. Receptionisten kunne ikke give et svar, da hotelejeren var bortrejst og først ville være tilbage næste dag. Klager spiste herefter frokost og middag med det øvrige selskab. Under middagen spurgte Klager til et spisekort, men det kunne ikke fås.

Klagers øvrige selskab havde drikkevarer med i prisen for deres måltider, og Klager gjorde gældende, at Klager var blevet forledt til at tro, at tilsvarende gjorde sig gældende for deres vedkommende, da Klager ikke så en prisliste på drikkevarer, og da der blev "svinget rundt" med vinflaskerne.

Klager gjorde endvidere gældende, at selskabet fik serveret en dessert, som for det øvrige selskab var gratis, men kostede kr. 92,- for Klager.

Klager gjorde gældende, at priserne ikke isoleret set kunne betragtes som uhørt høje, hvis der var tale om en restaurant, hvor retter og drikkevarer vælges ud fra et spisekort. Men da måltiderne var indtaget i forbindelse med en fællesspising for en større gruppe, fandt Klager prisen overraskende høj.

Klager oplyste, at de klagede mundtligt den 4. september 2014, da de fik regningen, men at Indklagede afviste klagen. Klager var ikke enig i Indklagedes udlægning af sagen, herunder indklagedes opførsel.

Klager oplyste endvidere, at klagers ven afholdt møde med Indklagede den 10. september 2014 med henblik på en løsning, men at Indklagede opførte sig aggressivt og ikke var villig til at give et afslag i regningen.

Afslutningsvis gjorde Klager gældende, at prisen for Klagers ydelser – 3 måltider med drikkevarer for kr. 1.894,00 – ikke stod mål med de øvrige gæsters pris på kr. 2.800,- pr. par for pakkearrangementet bestående af 2 overnatninger i dobbeltværelse med bad og morgenmad, på første dagen, frokost og 2-retters middag inkl. drikkevarer på anden dagen, frokostmadpakker med drikkevarer + kaffe, samt 3-retters middag inkl. drikkevarer, og på afrejsedagen frokostmadpakker med drikkevarer + kaffe.

Klager fremsatte krav om delvis tilbagebetaling af pengene for de modtagne ydelser.

Indklagede oplyste, at Indklagede ikke var enig i Klagers udlægning af sagen, ligesom Indklagede bemærkede, at Indklagede ikke var enig i Klagers fremstilling af Indklagedes adfærd.

Indklagede havde oplyst, at Klager havde bestilt mad hos Indklagede, og at det var korrekt, at Klager kobede sig på et større pakke-arrangement med ophold og forplejning. Indklagede oplyste endvidere, at Indklagede ikke serverede a la carte, hvorfor Indklagede ikke havde en prisliste for de enkelte ydelser, som Klager købte.

Indklagede gjorde gældende, at Indklagede ved bestillingen - og efterfølgende - forklarede Klager prissætningen af ydelserne i denne noget særprægede situation med et privat tilkøb til et pakkearrangement.

Indklagede gjorde gældende, at prisen for de leverede ydelser var fastsat med udgangspunkt i Indklagedes pris for pakkearrangementet og Indklagedes sædvanlige selskabsarrangementer. Endvidere gjorde Indklagede gældende, at prisen var mere end rimelig.

Indklagede stillede sig uforstående over for Klagers bemærkning om, at Indklagede skulle have givet selskabet dessert uden beregning. Indklagede bemærkede, at Klager ikke var en del af pakkearrangementet og derfor skulle betale for de bestilte retter.

Afslutningsvis gjorde Indklagede gældende, at priserne hverken var høje eller urimelige i forhold til den mængde og kvalitet, som blev leveret til Klager.

Indklagede fremsatte krav om, at der ikke skulle ske tilbagebetaling af penge til Klager.

**Nævnets bemærkninger:**

Ankenævnet kunne ikke give klagerne medhold.

Ankenævnet lagde til grund, at klagerne den 3. og 4. september 2014 spiste 3 måltider inkl. drikkevarer hos indklagede. Maden og drikkevarerne var således forbrugt, og klager skulle som følge heraf også betale herfor.

Indklagede havde oplyst, at indklagede ikke havde et a la carte-spisekort, hvoraf priserne fremgik, og at priserne var beregnet med udgangspunkt i de priser, som blev fastsat for det selskab, som klager var sammen med, og i de priser, som indklagede normalt beregnede for selskaber.

Det var Ankenævnets opfattelse, at den opkrævede pris for mad og drikke ud fra en samlet vurdering ikke kunne anses for urimelig.

Nævnet lagde til grund, at klagerne flere gange - både før ankomsten og under opholdet hos indklagede - bad om at få oplyst prisen for den mad og de drikkevarer, som de indtog. Ankenævnet fandt det kritisabelt, at indklagede ikke på forhånd eller under opholdet oplyste klagerne om, hvad prisen var.

Da klagerne uanset dette valgte at indtage de omhandlede måltider, skulle de betale for disse.