

Ankenævnets Journal nr.: 2017-0360 - Prisen for afvikling af et selskab

Sagsfremstilling:

Klager afholdt den 21. januar 2017 sin 50 års fødselsdag hos indklagede.

45 personer deltog i festen og den samlede regning lød på kr. kr. 33.025,-. Heraf udgjorde de kr. 17.910,- prisen for velkomstdrink, mad/menu samt kaffe og kage (kuvertpris kr. 399,-) og den resterende del af regningen på kr. 15.115,- udgjorde drikkevarer.

Drikkevarer blev afregnet separat. Kuvertprisen – når medregnes drikkevarer – blev således på kr. ca. 734,-.

Forud for festen blev der mellem klager og indklagede holdt 3-4 personlige møder samt e-mailet frem og tilbage, hvor parterne aftalte sammensætning af menu, drikkevarer mv. Der blev ikke i detaljer udarbejdet en skriftlig aftale, men klager fik en skriftlig bekræftelse på bookingen, hvoraf oplysninger om antal gæster, anledning og tidspunkt fremgik. Af denne bekræftelse fremgik det, at: "Yderligere detaljer samt valg af menu, aftales på et senere tidspunkt".

Derudover modtog klager en kopi af indklagedes "Konfirmationsbuffet/festbuffet", hvoraf menuen fremgik, og hvor der fremgik en kuvertpris på kr. 299,-. I hånden var der anført: "+ drikkevarer /all inclusive". Det var ikke klart, hvem der havde skrevet dette, eller hvordan dette skulle forstås.

Efter at festen var afviklet, og klager havde modtaget regningen, skrev klager til indklagede med en række indvendinger mod regningen, idet han anførte, at han på baggrund af de tilkendegivelser, som i forbindelse med forberedelserne af festen var kommet fra indklagede, havde fået den opfattelse, at kuvertprisen samlet set ville blive omkring 500-600 kr. pr. person, og at klager havde forestillet sig den samlede pris ville blive absolut max kr. 30.000,-.

Klager redegjorde i sin klage til indklagede for, at hvis han havde været bekendt med priserne for vin mv. på forhånd ville han have sammensat arrangementet anderledes, således at bl.a. kaffen ville være fravalgt og der ville være blevet valgt en billigere vin. Klager regnede sig frem til, at arrangementet i så fald ville have været ca. kr. 9.000,- billigere.

Klager foreslog, at klager og indklagede slog "halv skade", og at klager fik et afslag på kr. 4.500,-.

Da indklagede ikke imødekom dette krav indbragte klager sagen for Ankenævnet.

Klagers bemærkninger:

Klager var af den opfattelse, at han var blevet vildledt, da han sammen med indklagede drøftede menu, drikkevarer mv. Ifølge klager oplyste indklagede en ca. pris pr. kuvert på kr. 500-600,-.

Klager kunne huske, at der blev talt om velkomstdrink/drikkevarevogn og kaffe i pausen, men der kom ikke nogle tal på bordet, som gav klager lejlighed til at fravælge dette for at holde den samlede pris under klagers prisgrænse, som var kr. max 30.000,-. Fsva. angår velkomstdrikken troede klager, at dette gik med under drikkevarer på regning, øl, vin og vand.

Hvis klager havde haft kendskab til priserne, ville han have fravalgt velkomstdrink og kaffe, hvilke ville have reduceret prisen med kr. 99 pr. kuvert.

Fsva. angår drikkevarerne fik klager under møde med indklagede oplyst, at indklagede ville finde en "god pris" på vinen. Hvis klager havde vidst, at en god pris på rødvinen var kr. 295,- ville han have valgt en vin til kr. 200,-, hvilket ville have reduceret kuvertprisen yderligere, således at den samlede regning ville være blevet godt kr. 9.000,- lavere og dermed landet pænt under klagers max på kr. 30.000,-.

Klager anførte, at det var indklagede, som var den professionelle part, og at indklagede derfor burde have været bedre til at afstemme prisen med klagers ønsker. Klager føler sig snydt, og følte at hans tillid var blevet misbrugt.

Klager foreslog, at der skulle slås "halv skade", således klager fik et afslag på kr. 4.500,-.

Fsva. indklagedes bemærkninger havde klager anført, at klager manglede dokumentation for, at den serverede rødvin blev solgt til kr. 100,- under listepriisen. Det var ifølge klager heller ikke korrekt, når det af indklagede anførtes, at der blev aftalt priser under møderne, der blev alene nævnt, at der ville blive givet en "god" pris.

Klager var heller ikke enig i indklagedes synspunkt om, at prisen for drikkevarer pr. person var under prisen for drikkevarepakken.

Klager anførte, at ifølge indklagedes eget selskabskort, inkluderede drikkevarepakken til 399kr/person også velkomstdrik og kaffe. Velkomstdrik og kaffe var på klagers regning sat til 99kr/person. Dette blev klager ikke informeret om. Hvis klager var blevet informeret herom havde klager valgt drikkevarepakken, hvorved prisen ifølge klager i stedet ville have været:

$299kr \times 45 \text{ personer} = 13.455kr + 43 \text{ voksne} \times 399kr = 17.157kr + 295kr \text{ indtaget i baren før festen} = 30.907kr.$ Og IKKE 33.025kr. Difference = 2.118kr.

[Det skal vedr. ovenstående bemærkes, at der på regningen for drikkevarer også indgik spiritus, som ikke indgik i indklagedes drikkevarepakke].

Endelig anførte klager, at der desuden deltog 7 børn under 12 år, heraf de 2 under 3 år. Der blev også skænket hvidvin til dem. Vin, som tjenerne senere bragte ud og hældte ud, og det til 265 kr, pr. flaske.

Klager fremsatte krav om et afslag på kr. 4.500,-. Det fremgik af klagen, at klager også kunne stille sig tilfreds med mindre.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede anførte, at indklagedes restaurantchef, som havde 15 års erfaring som restaurantchef, ved en 3-4 møder samt via e-mails aftalte festens menu og øvrige detaljer med klager.

Vinpriser blev aftalt ved møderne. Klagers selskab fik, serveret indklagedes hus-hvidvin til kr. 265,- flasken samt – efter klagers ønske - en rødvin af en lidt højere kvalitet. Rødvinen blev afregnet til kr. 295,-, hvilket var 100 kr. under listepriisen for den pågældende vin.

Klager fik udleveret indklagedes selskabskort, i hvilken forbindelse indklagedes restaurantchef oplyste om priser på velkomstdrink mv.

Under møderne vurderede klager, at hans gæster ikke ville drikke ret meget, hvorfor restaurantchefen anbefalede, at tage drikkevarer efter forbrug, hvilket ville spare klager penge i forhold til at vælge indklagedes drikkevarepakke til kr. 399,- pr. person. Indklagedes drikkevarepakke indeholdt velkomstdrink, vinarrangement, kaffe/the og vin, vand og øl, men ikke spiritus. Restaurantchefen lovede endda at ville ændre til drikkevarepakken undervejs, hvis dette skulle vise sig, at blive billigere.

Indklagede anførte, at prisen på drikkevarer blev billigere (omregnet ca. kr. 335,- pr. person) end hvis klager havde taget drikkevarepakken, også selvom klager og hans gæster gik i baren om eftermiddagen inden festen og fik sat dette på regningen. Besøg i baren var ikke en del af drikkevarepakken.

[Det bemærkedes, at velkomstdrink og kaffe normalt var en del af drikkevarepakken, men at de ikke indgik i indklagedes beregning, da de i stedet blev faktureret sammen med maden]

Indklagede fandt, at indklagede havde levet op til den aftale, som blev indgået med klager.

Klager gav i øvrigt overfor personalet udtryk for, at han fandt, at det var en fantastisk fest.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet gav ikke klager medhold.

Ankenævnet lagde vægt på, at klager valgte at købe drikkevarer efter forbrug/regning, og at der ikke blev faktureret drikkevarer udover, hvad klagers selskab forbrugte. Klager var derfor i henhold til købeloven forpligtet til at betale for det opgjorte forbrug efter regning.

Ankenævnet bemærkede videre, at det ikke af de fremkomne beregninger fremgik, om det havde været billigere for klager at aftale en kuvertpris med drikkevarepakke, da begge parter i deres beregninger havde undladt at medregne udgifter af betydning for den endelige pris.

Afgørelse af 22. august 2017