

**Ankenævnets Journal nr.: 2017-0338 - Mistede effekter i betalingsgarderobe**

**Sagsfremstilling:**

Klager besøgte indklagedes bar den 11. februar 2017. Da klager ankom til indklagedes bar stod der ingen i garderoben, og da klager fra tidligere besøg hos indklagede vidste, at der andre gange havde været garderobe på eget ansvar, gik klager sammen med sine venner selv ind og hængte deres jakker i garderoben. På vej væk fra garderoben blev klager stoppet og fik oplyst, at der skulle betales 20 kr. for garderoben, hvilket klager herefter gjorde. Klager fik udleveret et garderobemærke.

Den person, som stod i garderoben, var ifølge klager iklædt en "security"-trøje, og det var den samme person som også senere betjente baren.

Da klager skulle forlade indklagedes virksomhed kontaktede klager, for at få sin jakke udleveret, den person som havde modtaget klagers jakke. Klager gav sit garderobenummer til den pågældende, men klagers jakke var ikke i garderoben. Da det var koldt udenfor, fik klager udleveret en jakke, som ikke var klagers. Klager fik oplyst, at klager skulle efterlade sit mobilnummer, da klager herefter ville blive kontaktet vedr. den forsvundne jakke. Dette skete imidlertid ikke, og klager kontaktede herefter selv indklagede.

Indklagede forsøgte herefter at hjælpe klager med at finde hendes jakke, og satte klager i kontakt med den person, som ejede den jakke, som klager havde lånt, med henblik på at afklare om der var tale om en forbytning, men denne person havde ikke klagers jakke.

Indklagede efterlyste derudover klagers jakke på Facebook, hvilket heller ikke tilvejebragte jakken

Indklagede tilbød herefter via sin forsikring - klager en erstatning på 800 kr., hvis klager kunne fremvise sit garderobenummer, hvilket klager ikke kunne, da klager havde afleveret dette til den person, som passede garderoben den pågældende aften/nat. Indklagede afslog derfor at yde klager erstatning.

I klagers jakke var også klagers nøgler.

Klager indbragte herefter sagen for Ankenævnet.

**Klagers bemærkninger:**

Klager anførte, at der ikke var tilstrækkeligt opsyn med garderoben den pågældende aften/nat, idet den person, som modtog jakker i garderoben senere også opholdt sig i, og betjente gæster, i baren. Det var, ifølge klager, ikke fra baren muligt at holde øje med garderoben.

Ifølge klager forsvandt der flere jakker fra garderoben den pågældende aften, jf. det af indklagede foretagne Facebook-opslag.

Klagers fremsatte krav og erstatning, jf. nedenfor:

Jakke	kr.	999,99
Udskiftning af lås på scooter	kr.	534,00
Nøgler	kr.	90,00

Klagegebyr	<u>kr. 170,00</u>
I alt	kr. 1.793,99

**Indklagedes bemærkninger:**

Indklagede havde ikke besvaret Ankenævnets henvendelser.

**Nævnets bemærkninger:**

Ankenævnet gav klager medhold.

Indklagede havde ikke besvaret Ankenævnets henvendelser, og klagers fremstilling – herunder om det mangelfulde opsyn i garderoben – blev derfor lagt til grund som ubestridt. Klager havde herefter krav på erstatning for den bortkomne jakke. Efter Ankenævnets praksis erstattedes der ikke for indhold i lommer, herunder nøgler, og klager havde derfor ikke krav på erstatning for de bortkomne nøgler eller for udgiften til udskiftning af lås på klagers scooter.

**Afgørelse af 22. august 2017**