

Ankenævnets journal nr.: 2014-0079 – Manglende returnering af depositum.

Klager og dennes far afholdt den 6. december 2013 møde med indklagede om afholdelse af et bryllup for klagers bror i indklagedes selskabslokaler den 27. december 2013.

På trods af den – i forhold til bryllupsdatoen – sene bestilling var lokalet, som følge af en annullering frit den 27. december 2013, og der blev mellem parterne udarbejdet en skriftlig aftale om leje af lokalerne samt prisen for det samlede bryllupsarrangement, i alt kr. 38.250,-.

Klager betalte ved bestillingen et depositum på kr. 10.000,-.

Den 13. december 2013 deltog klager i et andet bryllup i de af indklagede ejede selskabslokaler, og klager talte her med indklagede om at klager formentlig ville være nødsaget til at flytte broderens bryllup, som var aftalt til den 27. december til en anden (senere) dato. Ifølge det af klager oplyste udviste indklagede forståelse herfor, og gav ifølge klager udtryk for, at han ville finde en anden lejer til lokalerne den 27. december 2014. Klager opfattede parternes samtale den 13. december som en mundtlig afbestilling af arrangement, eller i alt fald som en udskydelse af bryllupsdatoen.

Da klagers bror og dennes forlovede imidlertid gik fra hinanden var klager nødsaget til helt at aflyse det planlagte bryllup, hvilket klager meddelte indklagedes mor den 28. december 2014. Klager fik her den besked, at indklagede ville vende tilbage i løbet af en uges tid. Da indklagede ikke vendte tilbage til klager kontaktede klager indklagede pr. telefon den 17. januar 2013, hvor klager kom til at tale med indklagede. Indklagede spurgte indledningsvist, hvornår klager i stedet havde tænkt sig at afholde det den 27. december aflyste bryllup. Klager forklarede, at der slet ikke blev noget bryllup.

Ifølge klager bebrejdede indklagede herefter klager, at han (indklagede) nu havde tabt de penge, som han kunne have tjent på det pågældende bryllup. Klager anførte, at bestillingen til den 27. december 2013 jo også var foretaget sent og alene var kommet i stand som følge af en andens aflysning.

Klager anmodede om at få sit depositum tilbage, hvilket indklagede nægtede.

Klager fremsatte krav om at få det indbetalte depositum på kr. 10.000,- tilbagebetalt.

Indklagede havde ikke afgivet bemærkninger.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet gav klager medhold.

Ankenævnet lagde til grund, at parterne den 6. december 2013 indgik aftale om at afholde et bryllup i indklagedes selskabslokaler den 27. december 2013, og at klager i den forbindelse indbetalte et depositum på kr. 10.000,-, uden at parterne på forhånd havde drøftet vilkår for en eventuel afbestilling.

Det blev videre lagt til grund, at klager den 13. december 2013 meddelte indklagede, at brylluppet måtte udskydes, at indklagede accepterede dette, og ville forsøge at få lokalerne udlejet til anden side, og at klager den 28. december 2013 meddelte indklagedes indehavers mor, at det planlagte bryllup ikke ville blive til noget, og at arrangementet derfor måtte afbestilles endeligt. Dette gentog klager over for indklagede under en telefonsamtale den 17. januar 2014, hvor klager samtidig anmodede om at få sit depositum retur, hvilket indklagede nægtede.

Ankenævnet havde lagt klagers oplysninger om forløbet til grund, da indklagede ikke havde besvaret Ankenævnets henvendelser.

Da arrangementet var aftalt til at skulle finde sted allerede 3 uger efter bestillingen, og da der forløb kun 7 dage fra bestillingen og indbetalingen af depositummet til udsættelsen af arrangementet, som skete 2 uger, før det skulle have været afholdt, og kun yderligere 15 dage til det blev afbestilt endeligt, kunne Horesta's branchekutyme vedr. afbestilling efter Nævnets opfattelse ikke finde anvendelse i sagen.

Indklagede havde ikke besvaret Ankenævnets henvendelse. Nævnet fandt herefter, at det ikke på det foreliggende grundlag var sandsynliggjort, at indklagede i det meget korte tidsrum mellem bestillingen den 6. december 2013, udsættelsen den 13. december 2013 og den endelige afbestilling den 28. december 2013, havde afholdt udgifter til forberedelse af det aftalte bryllup, eller havde lidt et tab som følge af aflysningen. Da der var tale om et depositum og ikke et gebyr, var det herefter Ankenævnets opfattelse, at klager havde krav på tilbagebetaling af det indbetalte depositum på kr. 10.000,-.

Afgørelse af 16. juni 2014