

Ankenævnets journal nr.: 2012-0348 - Manglende levering af julefrokostbuffet

Klager bestilte den 5. december 2011 en julefrokostbuffet hos indklagede til levering på klagers arbejdsplads den 9. december 2011. Der blev aftalt en pris på kr. 2.340,- som klager herefter straks overførte til indklagedes konto.

Den 9. december 2011 om formiddagen modtog klager en e-mail fra indklagede, hvoraf det fremgik, at indklagede pga. sygdom ikke kunne levere den aftalte buffet.

Klager var på den baggrund nødt til, med meget kort varsel, at bestille en julefrokostbuffet et andet sted. Dette affødte en merudgift for klager på kr. 960,-.

Herefter havde klager en korrespondance med indklagede, hvor indklagede lovede at refundere det indbetalte beløb til klager, hvilket imidlertid aldrig skete.

I februar 2012 sendte klager et anbefalet brev til indklagedes virksomhed og anmodede om at få det indbetalte beløb på kr. 2.340,- tilbage samt dækning for den ovennævnte merudgift på kr. 960,-. Brevet blev returneret uåbnet, og klager fremsendte herefter den 24. februar 2012 brevet pr. e-mail til indklagede.

Det fremgik af brevet, at hvis ikke klager modtog det krævede beløb indenfor en frist på 14 dage, ville klager gå til Forbrugerankenævnet [Ankenævnet for Hotel, Restaurant og Turisme].

Klager modtog intet svar fra indklagede og indgav den 13. marts 2012 sin klage til Ankenævnet.

Klager fremsatte krav om, at det indbetalte beløb blev tilbagebetalt samt dækning for merudgiften til køb af julefrokostbuffet hos en anden leverandør dækket, i alt kr. 3.300,-.

Indklagede havde ikke besvaret Ankenævnets henvendelser. Ankenævnets henvendelser var sendt til indklagedes forretningsadresse samt efterfølgende til indklagedes hjemmeadresse. Begge henvendelser var således returneret med beskeden "Flyttet, ny adresse ukendt".

Ankenævnet lagde til grund, at klager den 5. december 2011 bestilte en julefrokostbuffet hos indklagede til levering på klagers arbejdsplads den 9. december 2011. Det er ubestridt, at den pågældende julebuffet ikke blev leveret som aftalt, da indklagede, som følge af sygdom, ikke var i stand til at levere. Indklagede oplyste først klager herom på selve leveringsdagen. Klager var derfor nødt til at foretage erstatningskøb og har samlet haft udgifter for kr. 3.300,-.

Da indklagede ikke havde leveret den aftalte ydelse, skulle indklagede tilbagebetale det indbetalte beløb samt godtgøre klager den merudgift, han havde haft til erstatningskøb, i alt kr. 3.300,-.

Da klager fik medhold i sin klage, skulle indklagede refundere klager gebyret for sagens behandling ved Ankenævnet, kr. 150,-, jf. vedtægternes § 6, stk. 1.

Afgørelse af 29. oktober 2012