

**Ankenævnets journalnr. 2012-0785 – Klage over mangelfuld levering af aftalt ydelse.**

Den 12. maj 2012 indgik indklagede og klager aftale om kørsel med indklagedes barbus den 8. juni 2012. Af indklagedes hjemmeside fremgår det, at barbussen indeholder:

”..kæmpe musikanlæg, fladskærme indvendigt & udvendig, diskolys, spejle, stripperstang..”. Endvidere fremgår det af hjemmesiden, at der på barbussen er et dametoilet og dansegulv.

Det viste sig imidlertid, at barbussens toilet den 8. juni 2012 ikke fungerede, hvilket medførte, at når gæsterne skulle på toilettet måtte det foregå på tankstationer langs ruten. Mens bussen holdt ind på tankstationerne var dørene åbne, og motoren gik i tomgang. Der slap således dieselos ind i bussen. En del af gæsterne blev som følge heraf køresyge undervejs på turen, og benyttede sig derfor ikke af den bestilte frie bar.

Klager havde anført, at indklagede sendte den forkerte bus, da der ikke var dansegulv i bussen, og da bussen heller ikke indeholdt de ovenfor anførte faciliteter, som der reklameres med på indklagedes hjemmeside, såsom stripperstang mv..

Det anførtes endvidere af klager, at der i baren ikke var den aftalte slags alkohol, og at den eksisterende alkohol var fortyndet med en betydelig mængde vand.

Klager henvendte sig den 9. juni 2012 til indklagede og gjorde opmærksom på, at den leverede ydelse ikke opfyldte aftalen. Indklagede tilbød i den forbindelse klager et gavekort til indklagede på 1000 kr. Klager afviste denne kompensation, da klager ikke ønskede at benytte sig af indklagedes service igen.

Efter klagers opfattelse svarede den leverede ydelse ikke til det aftalte. På denne baggrund havde klager fremsat krav om en passende skønsmæssig kompensation.

Indklagede stillede sig uforstående overfor indklagedes krav og kritik.

Indklagede havde oplyst, at indklagedes chauffør og tender havde udtalt, at: ”Gæsterne var glade på turen og hyggede sig hele vejen”.

Indklagede medgav, at toilettet var ude af drift, men anførte, at dette ikke var til betydelig gene for gæsterne. Indklagede afviste, at der kunne have været dieselos i bussen, da indklagede aldrig havde hørt det nævnt fra sine kunder før. Indklagede havde anført, at årsagen til at bussen måtte holde ind nogle gange var, at gæsterne ønskede at ryge.

Indklagede afviste at have sendt den forkerte bus, da indklagede alene havde én bus.

Indklagede havde yderligere anført, at der i midten af bussen var et dansegulv og at der normalt danses både på bar og på sæder også.

De faciliteter, som der reklameres med at bussen indeholder, skulle have været bestilt særskilt.

Indklagede havde afvist påstanden om, at alkoholen er fortyndet.

Indklagede havde anført, at baren var åben på hele turen, og at gæsterne således havde lejlighed til at benytte sig af den frie bar.

Indklagede fremsatte krav om, at der ikke skulle ske yderligere kompensation end den allerede tilbudte.

Nævnet lagde til grund, at klager og dennes selskab den 8. juni 2012 var gæster hos indklagede og benyttede dennes bus til kørsel.

Klager havde anført en række klagepunkter i forhold til det af indklagede lovede vedrørende bussens funktioner og indretning. Parterne var ikke enige herom. Det blev dog lagt til grund som ubestridt, at bussens toilet ikke virkede, hvilket Nævnet fandt, var en væsentlig mangel i forhold til det mellem parterne aftalte.

Henset hertil, fandt Nævnet efter en samlet vurdering, at klager havde krav på en skønsmæssigt fastsat godtgørelse på kr. 1.470,- svarende til 15 pct. af det samlede betalte beløb på kr. 9.800,-. Da klager fik medhold i sin klage, skulle indklagede refundere klager gebyret for sagens behandling ved Ankenævnet, kr. 150,-, jf. vedtægternes § 6, stk. 1.

Afgørelse af 29. oktober 2012