

Ankenævnets journal nr.: 2017-0586 - Erstatning for ødelagt tøj

Sagsfremstilling:

Klager besøgte den 15. juli 2017 indklagedes kro, hvor klager var gæst ved et bryllup. Under maden tabte en servitrice en brun kartoffel ned på klagers benklæder, hvorved der fremkom en plet.

Klager skrev den 16. juli 2017 til indklagede og spurgte om indklagede havde en forsikring, der kunne dække for udgiften til en rensning. Indklagede svarede samme dag tilbage, at det havde indklagede ikke, men at indklagede dækkede udgiften til en rensning.

Klager sendte herefter bukserne til rensning, men fik dem retur den 10. august 2017 med besked om, at de var forsøgt renses 2 gange, men uden at pletten var væk. Yderligere rensningsforsøg ville muligvis medføre skade på bukserne i form af misfarvning.

Klager tog herefter bukserne med ned til indklagede og ønskede erstatning. Indklagede tilbød klager at betale for rensningen samt at give en erstatning på kr. 1.000,-.

Klager ønskede ikke at tage imod dette tilbud, da bukserne var en del af et jakkesæt, og klager ville være nødsaget til at gå ud at købe et helt nyt jakkesæt for at få et par nye uplekkede bukser.

Klager fremsatte herefter overfor indklagede krav om erstatning på kr. 3.499,-, som svarende til jakkesættets nypris. Indklagede besvarede ikke klagers henvendelse, hvorefter klager indgav en klage til Ankenævnet.

Klagers bemærkninger:

Klager var af den opfattelse, at da bukserne ikke kunne renses, var hele jakkesættet intet værd, og at indklagede på denne baggrund var pligtig at erstatte hele jakkesættets værdi til kr. 3.499,-.

Klager havde f.s.v. angik indklagedes bemærkninger om køb af et par lignende bukser anført, at klager har kontaktet forretningen "Mr" i Silkeborg, hvor sættet var købt, og at man her havde oplyst, at man ikke kunne skaffe et par tilsvarende bukser i samme stof og farve hjem. Man var nødsaget til at købe hele sættet.

Klagers krav:

Erstatning på kr. 3.499,-.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede havde tilbudt at betale klager kr. 1.000,-, i erstatning for bukserne. Indklagede havde oplyst, at indklagede havde kontaktet butikken "Mr" i Silkeborg, hvor klager havde købt jakkesættet. Ifølge indklagede havde forretningen oplyst, at et lignende par bukser af mærket Hugo Boss vil koste ca. kr. 900,- til kr.1.000,-, hvorfor klager havde tilbudt klager kr. 1.000,- samt kr. 105,- for den forgæves rensning, i alt kr. 1.105,-.

Indklagedes krav:

Erstatning på i alt kr. 1.105,-.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet gav ikke klager medhold.

Ankenævnet fandt, at klager havde krav på erstatning for sit tab. Det var dog Ankenævnets opfattelse, at klagers jakke på trods af, at bukserne måtte anses for ødelagte, fortsat ville have en værdi for klager, da jakken fortsat kunne anvendes. Ankenævnet fandt herefter, at klagers tab udgjorde buksernes værdi, som efter det oplyste skønsmæssigt kunne ansættes til kr. 1.000,-, hvilket var det beløb, som indklagede, havde tilbudt klager.

På denne baggrund kunne klager ikke give klager medhold.

Afgørelse af 5. december 2017