

Ankenævnets Journal nr.: 2015-1059 – Erstatning for skade på jakke

Klager besøgte den 3. september 2015, indklagedes cafe.

Under cafebesøget, spildte en af indklagedes ansatte, kyllingefedt på klagers jakke, hvilket resulterede i en plet på klagers jakke.

Efter aftale med indklagede, fik klager rensset sin jakke, og indklagede betalte herfor. Rensningen af jakken medførte dog ikke, at pletten forsvandt, hvorefter klager krævede kompensation i form af økonomisk erstatning.

Indklagede tilbød genrens af jakken, hvilket blev afslået af klager, der genfremsatte sit krav om erstatning.

Da enighed ikke kunne opnås, fremsendte klager, en klageformular til Ankenævnet.

Klager fremsatte krav om hel eller delvis erstatning af jakkens pris. Klager har angivet denne til ca. kr. 1.000,00, men har efterfølgende fremsendt kvittering for køb af jakken pålydende kr. 599,00. Klagers krav udgjorde således kr. 599,-, som var lig med genanskaffelsesprisen.

Indklagede(cafeens ejer) var ikke til stede, da episoden skete.

Indklagede blev informeret om uheldet af sin ansatte, og gav denne besked om at tilbyde rens af jakken.

Indklagede betalte herefter regningen fra renseriet, men blev fra klager mødt med et krav om betaling af erstatning for jakken, da rensningen ikke havde fjernet pletten..

Indklagede meddelte klager, at indklagede var villig til at betale for, at jakken blev sendt til rens hos et bedre renseri, men dette blev afvist af klager.

Indklagede var af den overbevisning, at klagede var i ond tro, og forsøgte at presse størst muligt beløb ud af indklagede. Indklagede henviste i den forbindelse til, at klager igennem forløbet havde krævet 3 forskellige beløb fra indklagede. Først krævede klager kr. 200,00 pr. sms. Derefter krævede klager kr. 1.000,00 og slutteligt havde klager fremsendt kvittering for jakkens pris, som var kr. 599,00.

Indklagede mente desuden, at klager ikke kunne være berettiget til fuld erstatning, da jakken var fra 2012.

Indklagede havde tilbudt klager forskellige former for kompensation, som klager ikke havde ønsket at tage imod. Udover tilbuddet om en ny (og bedre) rensning havde indklagede tilbudt klager rabat i indklagedes café samt tilbudt en middag på husets regning.

Indklagede fastholdt tilbuddet om, at sende jakken til rens, men afviste at udbetale erstatning.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet gav klager medhold.

Ankenævnet anså det for ubestridt, at indklagede under klagers besøg hos indklagede spildte fedt på klagers jakke og derved beskadigede klagers jakke. Indklagede forsøgte efterfølgende at udbedre skaden ved få foretaget en rensning af jakken, som dog ikke fjernede fedtpletterne helt. Indklagede har efterfølgende tilbudt klager endnu et forsøg på at afhjælpe skaden. Ankenævnet fandt ikke, at klager var forpligtiget til at lade indklagede forsøge med endnu et rensningsforsøg.

Indklagede havde derfor pligt til at erstatte klager jakkens værdi, som ifølge det af klager oplyste kunne opgøres til kr. 599,95.

Afgørelse af 18. februar 2016