

Ankenævnets j.nr. 2012-0216 - Erstatning for bortkomne effekter i betalingsgarderobe.

Klager var natten mellem den 17. og 18. december 2011 gæst på indklagedes natklub og i denne forbindelse betalte klager kr. 100,- i entre samt kr. 40,- for garderobe og modtog 2 garderobenumre. Et for sin jakke og et for sin taske.

Da klager tidligt søndag morgen den 18. december 2011 forlod indklagedes natklub skete det uden hendes taske og jakke, Klager havde ikke oplyst nærmere om baggrunden for, at hun ikke – da hun forlod klubben - fik udleveret sin jakke og sin taske. Det fremgik således ikke, om dette skyldes glemsomhed eller havde andre årsager. Først senere den 18.12.2011, blev klager efterfølgende opmærksom på, at hun havde forladt natklubben uden både sin jakke og sin taske.

Klager skrev efterfølgende en e-mail til indklagedes virksomhed om sin forglemmelse og fik et auto-mailsvar tilbage om, at glemte sager/mistede ting udleveredes hver tirsdag mellem kl. 17.40 og 18.00, underforstået at klager kunne henvende sig hos indklagede i dette tidsrum med henblik på udlevering af glemte sager. Af mailen fremgik det afslutningsvis videre, at alle glemte sager ville blive udleveret til hittegodskontoret. Denne mail misforstod klager efter klagers eget udsagn og klager henvendte sig, i stedet for hos indklagede i det oplyste tidsrum, hos politiets hittegodskontor.

Da indklagedes personale holdt juleferie i den efterfølgende periode, havde klager først mulighed for at tage hen til indklagedes natklub den 27. december 2011 med henblik på at hente den glemte taske og jakke. Klager skulle dog selv ud at rejse på dette tidspunkt, hvorfor hun skrev en fuldmagt til hendes søster, som herefter, ifølge klager, tog hen til indklagedes natklub den pågældende dato.

Søsteren meddelte efterfølgende klager, at der var lukket hos indklagede, og klager kontaktede først indklagede igen, da klager var hjemme fra ferie den 5.1.2011. Her blev klager oplyst om, at effekterne fra garderoben var sendt til politiets hittegodskontor.

Politiet oplyste klager om, at de ikke havde modtaget nogen effekter, hvorfor klager valgte at tage ned på indklagedes natklub den 10.1.2012. mellem kl. 17.40 og 18. Her fik klager lov til at se de glemte effekter, men klager kunne ikke finde sine ting.

Medarbejderen hos indklagede, som var på natklubben denne dag, opfordrede klager til at henvende sig på hittegodskontoret på Station 1 på Halmtorvet, da det var stedet, hvor indklagede afleverede glemte ting.

Klager henvendte sig, efter opfordring, hos politiets hittegodskontor på Halmtorvet og her fandt klager sin jakke. Hendes taske fandt hun ikke.

Det var klagers opfattelse, at hendes taske enten var blevet stjålet i indklagedes natklub eller udleveret til en anden gæst, og klager påstod på denne baggrund, at indklagede skulle erstatte tasken og dennes indhold.

Klager opgjorde det påståede erstatningskrav således:

Taske af mærket Rika	kr. 5.000,-
2. nøglebundter (10 nøgler)	kr. 650,-
Stella Eau Parfume 100 ml.	kr. 695,-
1 par ballerinaske, mærket "Repetto"	kr. 1.200,-
Gaucho læderluffer	kr. 435
Halstørklæde	<u>kr. 1.100,-</u>
I alt	kr. 8.385,-

Klager fremsatte krav om erstatning for bortkommen taske samt indhold.

Indklagede fandt ikke, at der var grundlag for at indklagede skulle erstatte klagers bortkomne taske og indholdet heri, da indklagede ikke fandt, at der var begået fejl fra indklagedes side.

Indklagede gjorde gældende, at det i indklagedes mail af 18.12.2011, fremgik, at indklagede tilbød klager, at henvende sig på natklubben den 20.12.2011 allerede to dage efter hændelsen, men fordi klager misforstod e-mailen, henvendte hun sig i stedet på politiets hittegodskontor. Da det gik op for klager, at det var på indklagedes natklub, hun skulle have haft henvendt sig, skulle indklagede imidlertid holde juleferie, hvorfor hun først tog kontakt til indklagede efter sin ferie den 5.1.2012 og først kom ned på indklagedes natklub for at kigge efter den glemte taske og jakke den 10.1.2012.

For så vidt angik klagers påstand om, at klagers søster var på indklagedes natklub den 27.12.2011 for at kigge efter klagers jakke og taske, og at der angiveligt var lukket denne dag, benægtede indklagede dette, og indklagede anførte, at klagers søster aldrig dukkede op. Indklagede påstod således ved videoovervågning at kunne dokumentere, at der ikke kom nogen til natklubben i perioden kl. 17.32 – 18.04 den pågældende dag..

Indklagede gjorde gældende, at det naturligvis var beklageligt, at klager forlod klubben den pågældende aften/nat uden klagers effekter, men at indklagede ikke kunne stå til ansvar for (citat) *"voksne mennesker, som bliver for fulde til at kunne holde ansvar på deres ting"*.

Ifølge indklagede var det i åbningstiden, at der var bemandet betalingsgarderobe, og det var ligeledes i dette tidsrum, at indklagede havde erstatningspligten, hvis noget skulle forsvinde – ikke efterfølgende.

Der glemmes mange ting hos indklagede, og indklagede var, af denne grund, nødt til løbende at overlade glemte effekter til politiet, da indklagede ikke havde plads til at gemme de mange glemte effekter.

Det var således klagers ansvar, at klager misforstod indklagedes mail af 18.12.2011, og det var klagers ansvar, at klager først 23 dage efter at have efterladt sin jakke og taske hos indklagede mødte op hos indklagede – den 10.1.2012 - for at kigge efter de glemte effekter. På dette tidspunkt var de glemte effekter fra den pågældende aften/nat således overladt i politiets varetægt.

Indklagede fremsatte krav om, at klagers erstatningskrav afvises.

Nævnet gav ikke klager medhold.

Nævnet lagde således til grund, at klager glemte sin jakke og taske hos indklagede natten mellem den 17. og 18. december 2011.

Blandt andet grundet klagers juleferie mødte klager først op på indklagedes forretningsadresse den 10.1.2012, godt 3 uger senere for at lede efter de glemte effekter. På dette tidspunkt var de effekter, som var glemt hos indklagede natten mellem den 17. og 18. december, blevet overgivet til politiet.

Det var Nævnets opfattelse, at indklagedes ansvar for det af klager – mod betaling - indleverede overtøj begrænser sig til den periode (aften/nat), hvor klager opholdt sig som gæst hos indklagede samt i en kort efterfølgende periode, indtil glemte effekter overdrages i politiets varetægt.

Indklagede bar således ikke ansvaret for at opbevare de af klager glemte effekter indtil det tidspunkt, hvor det var muligt for klager at møde op hos indklagede for at afhente disse.

På baggrund af det beskrevne forløb finder Nævnet således, at indklagede ikke kunne drages til ansvar for, at klagers effekter var bortkommet.

Afgørelse af 2. maj 2012.