

**Ankenævnets j.nr. 2012-0062 – erstatning for bortkomne effekter i betalingsgarderobe.**

Den 20.12.2011 var klager på indklagedes natklub, hvor klager afleverede sin frakke i garderoben mod udlevering af et garderobemærke. Klager betalte kr. 20,- herfor.

Klagers frakke var af mærket Canadian Goose, og havde ifølge klager en nypris på kr. 5.000,-.

Da klager ved 03.00-tiden forlod natklubben og ønskede sin jakke udleveret, var den jakke, som klager fik udleveret - ifølge klager - ikke klagers frakke, men en frakke, som trods det, at den lignede klagers frakke, blot var en billigere kopi heraf. Den frakke, som klager fik udleveret, havde også en anden størrelse end klagers egen frakke.

Ved siden af indklagedes garderobe var ophængt et skilt, hvoraf det fremgik, at indklagede højst erstatte værdigenstande for kr. 1.000,-.

Klager gjorde opmærksom på fejludleveringen samme aften og henvendte sig også telefonisk og pr. e-mail til indklagede efterfølgende. Derudover meldte klager sagen til politiet den 21.12.2011. Til brug for politianmeldelsen anmodede klager indklagede om at sende en kopi af videoovervågningen den pågældende aften/nat til politiet.

Efter en længere mailkorrespondance mellem klager og indklagede, hvor klager flere gange spurgte om videoovervågningen var sendt, fik klager endelig den 17.1.2012 den besked, at det ikke var muligt for indklagede at sende overvågningsvideoer tilbage fra 2011 til politiet.

Klager fandt, at indklagede burde erstatte klagers jakke med den fulde værdi (ny-prisen) på kr. 5.000,-.

Klager fremsatte krav om erstatning på kr. 5.000 for frakke indleveret i garderobe.

Indklagede anførte, at hele sagen virkede så urealistisk, at indklagede ikke troede, at klagers historie var sand. Ifølge indklagede forekom det usandsynligt, at klager skulle have indleveret en original frakke og have fået udleveret en kopi af samme frakke.

Indklagede anførte videre, at indklagede ikke havde kopivarer af diverse frakker hængende, således at indklagede byttede om, hvis der blev indleveret en original.

Indklagede fremsatte krav om, at klagers erstatningskrav afvistes.

Nævnet fandt, at der var en sådan usikkerhed om bedømmelsen af de fremkomne oplysninger, at sagen skønnedes uegnet til behandling i Nævnet, jf. vedtægternes § 12. Nævnet lagde vægt på, at der ikke var enighed om, hvorvidt den omhandlede jakke er blevet forbyttet/udskiftet med en kopi, og at afklaringen af dette spørgsmål krævede en bevisførelse, som ikke kunne finde sted for Nævnet.

Klager havde mulighed for at indbringe sagen for domstolene, hvis klager ønskede en afgørelse af sagen.

**Afgørelse af 2. maj 2012**