

**Ankenævnets journal nr. 2012-0761 - Mistet taske i garderobe.**

Klager besøgte indklagede den 11. maj 2012 kl. 22.45. Klager indleverede sin taske i garderoben mod betaling af kr. 20,-. Hun fik udleveret et lilla garderobenummer.

Senere samme aften, kl. 00.45, skulle klager hente nogle ting i sin taske. Hun tog de ting, som hun skulle bruge og indleverede tasken igen mod betaling af kr. 10,-. Denne gang fik klager udleveret et rødt garderobenummer. Klager og klagers veninde undrede sig over, at nummeret var rødt, da det første nummer var lilla, men tænkte ikke nærmere over det.

Kl. 04.00 da klager skulle hjem, kunne personalet i garderoben ikke finde hendes taske. Klager fik oplyst, af personalet i garderoben, at de ikke havde brugt røde garderobenumre hele aftenen. Klager fik at vide, at hun skulle vente til alle indklagedes gæster var gået, før hun kunne få lov til at komme ind i garderoben og lede efter sin taske. Klager bad om at tale med den overordnede. Han gav hende lov til at gå ind i garderoben og lede efter sin taske. Klager fandt ikke sin taske.

Klagers taske indeholdt følgende:

- Grøn jakke fra Zara
- Sort/grå New Balance sko i str. 37
- Sort tørklæde fra H&M
- Sort cardigan fra Pull&Bear
- Sort trøje med et guld lyn fra Gina Tricot
- Grå, lille make-up pung
- Elizabeth Arden parfume
- Foundation
- Sølv pincet
- Tre pakker cigaretter
- Nøglebundt
- Gult og blå sygesikring
- Mastercard
- Hypercard
- Studiekort til Gammel Hellerup Gymnasium
- Pung med ca. 50 kr. i.

Den 12. maj 2012, kl. 17, ringede klager til indklagede for at høre, om hendes taske var blevet fundet. Indklagede bad klager om at skrive en mail, hvorefter han ville kigge efter tasken. Under telefonsamtalen sagde indklagede gentagne gange, at klager måtte have fået det røde garderobenummer et andet sted, eller at det måtte være et gammelt garderobenummer fra en anden gang hun havde besøgt indklagede.

Senere den 12. maj 2012 skrev klager en mail til indklagede, hvori hun redegjorde for forløbet. Indklagede svarede på mailen og gentog, at indklagede ikke havde brugt røde garderobenumre den aften, hvor klager havde været dér. Indklagede oplyste videre, at indklagedes personale ikke havde haft adgang til røde garderobenumre, men kun til lilla og grønne. Indklagede understregede i sin mail, at personalet ikke måtte drikke, når de var på arbejde.

Ydermere oplyste indklagede, at han havde kigget i garderoben og kigget i resten af klubben, men at tasken ikke var i indklagedes besiddelse. Han henviste klager til at melde det til sin forsikring, da indklagede ikke ville erstatte tasken, idet klager ikke var i besiddelse af et gyldigt garderobenummer.

Klager fremsatte krav om erstatning.

Indklagede er på trods af Ankenævnets skrivelser af den 19. juni 2012 og 3. august 2012 ikke fremkommet med bemærkninger til sagen.

Nævnet lagde til grund, at klager den pågældende aften var gæst på indklagedes natklub, og at klager mod betaling af kr. 20,- og udlevering af et garderobermærke indleverede sin taske i indklagedes garderobe.

Klager havde oplyst, at klager i løbet af aftenen hentede nogle ting i sin taske og i den anledning fik udleveret sin taske, som hun herefter igen indleverede i indklagedes garderobe mod betaling af kr. 10,- og udlevering af et rødt garderobermærke, hvor hun ved den første indlevering havde fået et lilla garderobermærke.

Indklagede havde overfor klager anført, at der den pågældende aften i indklagedes garderobe alene blev anvendt grønne og lilla garderobermærker, og at garderoberpersonalet slet ikke havde adgang til røde garderobermærker. Det røde garderobermærke må efter indklagedes opfattelse evt. stamme fra et andet sted, hvor klager også var den pågældende aften/nat.

Klager havde vedlagt kopi af et rødt garderobermærke. Der var imidlertid ikke påtrykt noget navn på dette garderobermærke, og det kunne ikke med sikkerhed fastslås, at dette garderobermærke stammede fra indklagedes natklub.

Da der således forelå modstridende oplysninger om det faktiske forløb og om oprindelsen af det røde garderobermærke, afviste Nævnet at behandle klagen, jf. § 12 i vedtægterne om Nævnets virksomhed.

Pga. af usikkerhed om bedømmelsen af de fremkomne oplysninger skønnedes sagen ikke at være egnet til nævnsbehandling. Klager var således henvist til at indbringe sagen for domstolene, hvis klager fortsat ønskede at få prøvet sagen.

Afgørelse af 29. oktober 2012