

**Ankenævnets journal nr.: Journal nr.: 2014-1317 – Afbestilling af bryllupsarrangement.**

Den 30. juli 2014 mødte klager op hos indklagede for at forespørge på afholdelse af bryllup. Klager fik oplyst, at der kun var 2 dage tilbage, og klager valgte at reservere lørdag den 18. juli 2015 til afholdelse af bryllup.

Efter nogle dage fremsendte Indklagede kontrakt på arrangementet. Af kontrakten fremgik følgende aftalevilkår for festarrangementer:

Annulering:

Ved annullering af fester eller ved afbestilling af gæster betales erstatning for det lidte tab.

Betalingsbetingelser:

Betaling for arrangementet forfalder således:

**ved aftalens indgåelse forfalder kr. 10.000,- til betaling.**

Klager underskrev og returnerede kontrakten til indklagede. Klager betalte kr. 10.000,- til indklagede.

Den 8.oktober 2014 skrev klager til Indklagede, at de desværre var nødt til at aflyse deres bryllup. Indklagede skrev tilbage 9. oktober 2014, at indklagede ikke tilbagebetalte depositummet på 10.000 kr. Klager forespurgte samme dag til baggrunden for, at depositummet ikke blev tilbagebetalt. Klager gjorde i den forbindelse opmærksom på, at der ikke stod noget herom i kontrakten.

Parterne korresponderede herefter om sagen. Indklagede oplyste ved mail af 30. oktober 2014, hvorledes indklagedes tab blev opgjort.

Klager gjorde gældende, at indklagede ikke havde ret til at tilbageholde det modtagne beløb, og at indklagede ikke havde lidt et tab, da arrangementet blev aflyst mere end 10 måneder før det skulle finde sted. Indklagedes opgørelse af tabet blev bestridt, da det ikke var ydelser, som klager havde modtaget, og det blev gjort gældende, at opgørelsen af tabet ikke var rimelig.

Endvidere gjorde klager gældende, at der ikke havde været afholdt møder med indklagede, og at Indklagede ikke havde brugt anden tid på klager end det indledende møde samt mailkorrespondancen efterfølgende. Klager stillede sig kritisk undrende over for indklagedes oplysninger om, at planlægningen begyndte, da betalingen på 10.000 kr. blev modtaget. Indklagede inddrog ikke klager i planlægningen, der blev ikke sendt menuforslag til klager, ligesom klager bestred, at der kunne udarbejdes bordplan, når Indklagede ikke var bekendt med gæster m.m.

Afslutningsvis gjorde klager gældende, at der ikke i kontrakten var nævnt oplysninger, vilkår eller lign. om depositum, og at indklagede ikke havde oplyst deres afbestillingsregler, herunder at depositum ikke blev tilbagebetalt eller hvornår en afbestilling var rettidig.

Klager fremsatte krav om at modtage pengene helt eller delvist tilbage.

Indklagede henholdt sig til den underskrevne kontrakt og vilkårene heri om annullering og betaling, jf. aftalevilkår citeret ovenfor. Indklagede gjorde gældende, at det kontraktuelle vilkår var vanlig standard i branchen og gældende praksis.

Indklagede oplyste, at planlægningen og forberedelsen til et bryllup går i gang, når der modtages den første betaling. Klager var gjort opmærksom herpå ved mail af 4. august 2014, hvor indklagede skrev til klager, at de startede planlægningen, når kontrakten var underskrevet og betalingen på 10.000 kr. modtaget.

Indklagede gjorde gældende, at de gik i gang med planlægningen den 1. september 2014, da de modtog betalingen. Planlægningen bestod i bl.a. følgende: Lave menuforslag og bordplan, tage dato ud af diverse salgskanaler og bookingportaler.

Indklagede gjorde endvidere gældende, at der skulle gøres en ekstra indsats for at sælge dagen på ny, da bryllupper sædvanligvis var booket tidligere end 9 måneders før datoen, ligesom én måneds planlægning var spildt, da aflysningen kom.

Indklagede oplyste endvidere, at der var en masse administrative omkostninger forbundet med sagen, diverse registreringer, afregistreringer, korrespondance frem og tilbage m.v.

Indklagede fremsatte krav om at der ikke skulle ske tilbagebetaling af depositummet på 10.000 kr., da det dækkede indklagedes tab ved klagers annullering af arrangement.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Ankenævnet gav klager medhold.

Nævnet lagde vægt på, at det ikke fremgik af kontrakten, om de kr. 10.000,-, som skulle betales ved aftalens indgåelse, var et depositum, der afhængigt af afbestillingstidspunktet skulle tilbagebetales, eller et reservationsgebyr, som ikke skulle tilbagebetales ved afbestilling. Da indklagede i den efterfølgende e-mail korrespondance den 8. og 9. oktober 2014 omtalte beløbet som et depositum, lagde Nævnet til grund, at beløbet blev indbetalt som depositum.

Efter den indgåede kontrakt, havde indklagede krav på erstatning for et lidt tab ved annullering. Nævnet fandt ikke, at indklagede, med den fremlagte opgørelse, havde dokumenteret at have lidt et tab. Nævnet lagde vægt på, at klagers afbestilling skete mere end 10 mdr. forud for den planlagte fest i juli 2015.

Afgørelse af 5. marts 2015