

Ankenævnets j.nr.: 2014-0464 – Afbestilling af arrangement

Klagers bemærkninger:

Klager bestilte i starten af januar 2014 et selskab til 36 personer den 13. april d.å. hos indklagede til en samlet pris af ca. kr.10.000,00. Aftalen blev aldrig udfærdiget skriftligt. Parterne aftalte løbende prisen på selskabet, som afhang af klagers tilkøb undervejs i planlægningen.

Idet klager var bekymret for, at denne ikke kunne nå at spare nok penge op til arrangement, følte klager det sikrest løbende at overføre penge til indklagedes konto. Klager overførte samlet kr. 12.811,00.

Ved e-mail af 26. februar 2014 informerede indklagede klager om, at klagers arrangement blev flyttet fra indklagedes ene restaurant, som er beliggende ved en lystbådehavn til indklagedes anden restaurant, som er beliggende i en skov.

I perioden fra den 1. marts 2014 til den 11. marts 2014 havde indklagede og klager en e-mailkorrespondance vedrørende arrangementets indhold.

Den 20. marts 2014 kontaktede klager indklagede pr. e-mail, i hvilken klager tilkendegav, at klager var bekymret for, om klagers fest kunne afholdes som planlagt, idet klager havde hørt rygter om, at festen måske ville blive aflyst af indklagede.

Samme dag svarede indklagede, at klager ikke skulle være bekymret, og at festen kunne afholdes som aftalt.

Den 21. marts 2014 sendte klager endnu en e-mail til indklagede, hvori klager anmodede om et møde med indklagede lørdag den 22. marts 2014. Indklagede og klager aftalte at mødes søndag den 23. marts 2014.

Det fremgik af klagers bilag, at klager den 22. marts 2014 afbestilte arrangementet.

Ved møde af den 23. marts 2014 drøftede indklagede og klager klagers mulighed for at få sine penge retur. Indklagede tilkendegav ved dette møde, at indklagede ville tænke over det og vende tilbage.

Ved e-mail af 28. marts 2014 tilkendegav indklagede, at klager ikke kunne få sine penge retur, idet klager skriftligt havde givet udtryk for, at klager gerne ville betale forud, og at klager havde accepteret, at festen blev rykket til indklagedes anden restaurant.

Indklagede anførte desuden, at det var indklagedes opfattelse, at klager aflyste som følge af, at klager havde været bekymret for afholdelse af arrangementet, og klager af den årsag ønskede at holde arrangementet andetsteds.

Indklagede anførte endvidere, at indklagede havde måttet afslå et selskab på 55 personer på grund af klagers fest.

Afslutningsvist tilkendegav indklagede, at klager ikke skulle kontakte klager igen, såfremt klager holdt fast i sit valg om ikke at holde festen hos indklagede.

Den 28. marts 2014 anmodede klager om, at indklagede genovervejede sin beslutning. Klager forsøgte derefter flere gange at få fat i indklagede, men uden held.

Klager fremsatte krav om at modtage pengene delvist tilbage.

Indklagede var ikke fremkommet med bemærkninger.

Nævnet bemærker:

Nævnet gav klager delvis medhold.

Ankenævnet lagde til grund som ubestridt, at der mellem parterne blev aftalt afvikling af en fest hos indklagede til afholdelse den 13. april 2014. I perioden fra bestillingen, som skete i januar 2014, frem mod afholdelsen af selskabet indbetalte klager et samlet beløb på kr. 12.811,-, som forudbetaling for festen.

Af en e-mail dateret den 1. marts 2014 fra indklagede til klager fremgik, at festens (aftalte) pris vil være ca. kr. 11.500.

Da der ikke mellem parterne sås at være aftalt nærmere omkring frister for afbestilling mv., fandt Ankenævnet, at de afbestillingsfrister, som fremgår af den såkaldte branchekutyme måtte lægges til grund. Branchekutymen er anført i den af HORESTA udgivne vejledning, "Hvad man bør vide – når fester, møder og konferencer skal holdes i byen". Her fremgår det af kutymens § 3, at ved afbestilling til og med det sjette døgn før afviklingen af det bestilte arrangement kan hotellet eller restauranten m.v. kræve en godtgørelse, der svarer til 50 pct. af prisen for de afbestilte ydelser.

Ved anvendelse af branchekutymen i den foreliggende sag, hvor afbestilling efter det oplyste skete den 22. marts 2014, dvs. godt 3 uger før festens afvikling, havde indklagede krav på 50 pct. af den aftalte pris, som Ankenævnet lagde til grund var kr. 11.500,-, jf. ovennævnte mail af 1. marts 2014 fra indklagede til klager. Indklagede havde således krav på betaling af 0,5 x kr. 11.500,- 0 kr. = kr. 5.750,-.

Da klager til indklagede havde betalt et beløb på kr. i alt 12.811,-, havde klager således fra indklagede krav på tilbagebetaling af et beløb svarende til differencen mellem de skyldige kr. 5.750,- og de indbetalte kr. 12.811,-, svarende til kr. 7.061,-.

Ved afgørelsen havde Ankenævnet lagt de af klager anførte oplysninger til grund, da indklagede ikke havde besvaret Ankenævnets henvendelser.

Afgørelse af 16. juni 2015